



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

12 августа 2015 года

№ Ф03-3076/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Г.А.Камалиевой

Судей: А.В.Солодилова, И.А.Тарасова

при участии:

от МУП г. Владивостока «ВПЭС»: Сырбо Л.Г., представитель по доверенности от 19.06.2015 № 5/68-юр

от ПАО «ДЭК»: Приходько С.В., представитель по доверенности от 30.07.2015 № ДЭК-20-15/796Д; Минеева О.В., представитель по доверенности от 01.01.2015 № ДЭК-20-15/32Д; Соловьева М.А., представитель по доверенности от 15.07.2015 № ДЭК-20-15/787Д

от налоговой инспекции: представители не явились

от Департамента: представители не явились

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей»

на решение от 22.01.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015

по делу № А51-4019/2014 Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции – судья Э.Э.Падин, в суде апелляционной инстанции – судьи И.С.Чижиков, К.П.Засорин, Л.Ю.Ротко

по иску муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей»

к открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания»

третьи лица: МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю, Департамент по тарифам Приморского края

о взыскании 1 301 719 763 руб. 09 коп.

Муниципальное унитарное предприятие города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических сетей» (далее – МУП г. Владивостока «ВПЭС»), предприятие; ОГРН 1022501899177, адрес (место нахождения): 690033, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гамарника, 3) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» (далее - ОАО «ДЭК»), общество; ОГРН 1072721001660, адрес (место нахождения): 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Тигровая, 19) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1 301 719 763 руб. 09 коп.

До принятия судом решения по существу спора предприятие в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнило исковые требования, просило взыскать неосновательное обогащение в размере 198 333 712 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю (далее – налоговая инспекция), Департамент по тарифам Приморского края (далее – Департамент).

Решением от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, в удовлетворении исковых требований отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком.

Законность вынесенных по делу решения и постановления проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе МУП г. Владивостока «ВПЭС», в обоснование которой предприятие указало, что судами неверно определен период исчисления срока исковой давности. Полагает, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку о нарушении своих прав как налогоплательщика предприятие узнало только в 2012 году, после составления налоговой инспекцией акта проверки и принятия решения № 09/141-1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Отмечает, что предприятием принимались меры к защите нарушенного права путем обращения в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции, о чем свидетельствуют принятые в его пользу решение от 03.07.2013 и постановление апелляционного суда от 09.10.2013 по делу № А51-26184/2012, которые в последующем отмены постановлением суда кассационной инстанции от 25.12.2013. Указывает, что срок исковой давности подлежит исчислению с даты принятия судом кассационной инстанции постановления от 25.12.2013 по делу № А51-26184/2012,

поскольку с этого момента предприятию стал известен надлежащий ответчик по настоящему делу. Кроме того, отмечает, что обстоятельством, свидетельствующим о том, что ранее принятия постановления суда кассационной инстанции от 25.12.2013 № А51-26184/2012 предприятие не могло узнать о неосновательном обогащении ответчика за счет истца, являются проводимые за период с 01.10.2006 по 31.12.2008 выездные налоговые проверки, не выявлявшие нарушений в части правомерности исчисления НДС. Считает, что вопрос о сроке исковой давности должен был быть решен судами с учетом правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 № 12882/08. Находит несостоятельными ссылки суда апелляционной инстанции на правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 72, ввиду иных обстоятельств дела и существа рассматриваемого спора. Также приводит доводы по существу заявленного требования. В этой связи податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

ОАО «ДЭК» в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в ее удовлетворении, отмечая, что все доводы заявителя сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов судов первой и апелляционной инстанций. Указывает, что довод заявителя о необходимости исчисления срока исковой давности с даты принятия постановления суда кассационной инстанции от 25.12.2013 по делу № А51-26184/2012 противоречит правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.11.2010 №9657/10. Со ссылками на судебные акты по делу № А51-26184/2012 приводит возражения о том, что негативные финансовые последствия для предприятия явились не следствием неправомερных действий общества, а следствием ненадлежащего исполнения публично-правовой обязанности как налогоплательщика. Кроме того, заявило ходатайство о смене наименования ОАО «ДЭК» на публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» в связи с внесением изменений в учредительные документы общества на основании Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Налоговая инспекция в отзыве на кассационную жалобу предприятия также просит отказать в ее удовлетворении. Указывает, что доводы кассационной жалобы противоречат правовым позициям ВАС РФ, изложенным в постановлении Пленума от 17.11.2011 № 72 и постановлении Президиума от 23.11.2010 № 9657/10. Считает несостоятельной ссылку предприятия на то, что ему не был известен надлежащий ответчик до принятия судом кассационной инстанции постановления от 25.12.2013 по делу № А51-26184/2012 в силу того, что истцу были известны контрагент по

договору, основания для оплаты и даты платежей, так как между предприятием и обществом существовали договорные отношения.

В судебном заседании кассационной инстанции представители предприятия и общества привели свои правовые позиции, дав соответствующие доводам кассационной жалобы и отзыва на нее пояснения.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 04.08.2015 объявлялся перерыв до 10 часов 40 минут 07.08.2015.

Налоговая инспекция, Департамент, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направило. От налоговой инспекции поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы предприятия в отсутствие ее представителей.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство об изменении его наименования, суд округа находит его подлежащим удовлетворению в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду представления соответствующих доказательств внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений в части сведений о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17.08.2007 между ОАО «ДЭК» (заказчик) и МУП г. Владивостока «ВПЭС» (исполнитель) заключен договор № 1/2007 на оказание услуг по передаче электрической энергии и покупке электроэнергии на компенсацию потерь.

В рамках названного договора ОАО «ДЭК» в период с 2009 года по 2010 год выставляло в адрес МУП г. Владивостока «ВПЭС» счета-фактуры на электроэнергию на компенсацию потерь на общую сумму 1 301 719 763 руб. 09 коп., которые истцом оплачены в полном объеме.

В дальнейшем, по результатам проведения налоговой инспекцией выездной налоговой проверки, предприятие на основании решения от 26.09.2012 № 09/141-1 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 части первой Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в сумме 29 652 058,8 руб., в том числе: штрафа в сумме 109 950 руб., за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в

Федеральный бюджет РФ; штрафа в сумме 989 549 руб., за неполную уплату налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта РФ; штрафа в сумме 28 550 929,8 руб., за неполную уплату налога на добавленную стоимость; начислены пени на общую сумму 49 075 715,94 руб. за несвоевременную уплату налогов, в том числе: пени в сумме 14 728,02 руб., за несвоевременную уплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет; пени в сумме 302 258,54 руб., за несвоевременную уплату налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта РФ; пени в сумме 48 758 501,43 руб., за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость; пени в сумме 227,95 руб., за несвоевременную уплату транспортного налога; доначислены налоги на прибыль, на добавленную стоимость, транспортный налог, на общую сумму 203 833 363 руб., в том числе: налог на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет, в сумме 549 750 руб.; налог на прибыль организаций, зачисляемый в бюджет субъекта РФ, в сумме 4 947 749 руб.; налог на добавленную стоимость в сумме 198 333 712 руб.; транспортный налог в сумме 2 152 руб.

Решением от 03.07.2013, с учетом постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2013, по делу № А51-26184/2012 Арбитражного суда Приморского края вышеуказанное решение налоговой инспекции признано недействительным в части привлечения предприятия к налоговой ответственности в виде штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, в результате занижения налоговой базы в размере 20% от неуплаченных сумм налога, в сумме 28 550 929,8 руб.; в части начисленных пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 48 758 501,43 руб.; в части начисленного налога на добавленную стоимость в сумме 198 333 712 руб. В удовлетворении остальной части требований МУП г. Владивостока «ВПЭС» отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 № Ф03-6176/2013 решение от 03.07.2013 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2013 по делу № А51-26184/2012 Арбитражного суда Приморского края в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю от 26.09.2012 № 09/141-1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части привлечения заявителя к налоговой ответственности в виде штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, в результате занижения налоговой базы в размере 20% от неуплаченных сумм налога, в сумме 28 550 929,8 руб.; в части начисленных пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 48 758 501,43 руб.; в части начисленного налога на добавленную стоимость в сумме 198 333 712 руб. отменены, в удовлетворении заявления МУП г. Владивостока «ВПЭС» о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в указанной части отказано.

Полагая, что на стороне общества образовалось неосновательное обогащение за счет предприятия ввиду отсутствия правовых оснований для выставления предприятию счетов-фактур на оплату электроэнергии на компенсацию потерь с включением налога на добавленную стоимость в сумме 198 333 712 руб., МУП г. Владивостока «ВПЭС» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 1102, 1103 ГК РФ, пунктом 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», а также статьями 196, 199, 200 ГК РФ, пришли к выводу, что трехлетний срок исковой давности к моменту предъявления истцом настоящего иска (05.02.2014) истек, поскольку установили, что истец в период 2009-2010 годов осуществлял перечисление денежных средств ответчику по выставленным счетам-фактурам с выделением в них НДС на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии и покупке электроэнергии на компенсацию потерь от 17.08.2007 № 1/2007, при этом зная, что производит оплату в счет несуществующего обязательства.

В этой связи суды пришли к выводу, что поскольку истец заявил об отсутствии оснований для перечисления указанных денежных средств ответчику, следовательно, ему стало известно о нарушении своего права в даты оплаты выставленных ему счетов-фактур с суммами, включающими налог на добавленную стоимость, таким образом, срок исковой давности истек, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, является самостоятельным основанием к отказу в иске.

При этом судами отклонены доводы предприятия о том, что о нарушении своего права истец узнал из постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 № Ф03-6176/2013.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 200 ГК РФ (в редакции, до внесения изменений Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ) предусмотрено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.09.2013, за исключением пункта 22 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции названного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013 (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).

Обосновывая свое право на предъявление рассматриваемого требования о взыскании с общества неосновательного обогащения и выражая несогласие с доводами общества о пропуске срока исковой давности, предприятие указывало на установленные в рамках дела № А51-26184/2012 Арбитражного суда Приморского края обстоятельства отсутствия оснований для выставления ОАО «ДЭК» счетов-фактур на оплату поставленного объема электроэнергии на компенсацию потерь с выделенной суммой НДС в размере 198 333 712 руб. В связи с чем предприятие связывает начало течения срока исковой давности на настоящему иску с датой принятия Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа постановления от 25.12.2013 №Ф03-6176/2013.

Как следует из установленных в рамках дела №А51-26184/2012 обстоятельств, имеющих в силу статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, поскольку ОАО «ДЭК» принимало участие в рассмотрении данного дела в качестве третьего лица, основанием для привлечения предприятия к налоговой ответственности на основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Приморскому краю от 26.09.2012 № 09/141-1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на добавленную стоимость послужили выводы инспекции о завышении предприятием налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Принятая к вычету сумма налога на добавленную стоимость оплачена предприятием открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» при расчетах за количество фактически потерянной электрической энергии в электрических сетях при ее транспортировке на основании актов приема-передачи электрической энергии и счетов-фактур. Однако, поскольку в силу пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ вычетам подлежат суммы названного налога, предъявленные налогоплательщику-покупателю при приобретении товаров на территории Российской Федерации, в отношении товаров, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса РФ, и товаров, приобретаемых для перепродажи, а при отсутствии дальнейшей реализации части приобретенной электроэнергии в виде ее

потерь в стоимостном выражении отсутствует и объект обложения налогом на добавленную стоимость, следовательно, правовых оснований для применения налоговых вычетов в сумме 198 333 712 руб. у предприятия не имелось.

Вместе с тем, отклоняя доводы предприятия об обращении в суд в пределах трехлетнего срока исковой давности, суды указали, что истец должен был узнать об излишней оплате полученных услуг не позднее дня оплаты выставленных ему счетов-фактур с указанием необоснованной стоимости оказанных услуг, а не из постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2013 № Ф03-6176/2013. При этом апелляционным судом отмечено, что заблуждение истца относительно применения норм Налогового кодекса РФ при расчетах стоимости потерь электроэнергии не может служить основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности.

Действительно, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении Президиума от 23.11.2010 № 9657/10, заблуждение налогоплательщика относительно порядка применения соответствующих норм Налогового кодекса Российской Федерации не может служить основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности.

Вместе с тем суды не учли, что доначисление налога на добавленную стоимость было обусловлено иной юридической оценкой для целей налогообложения хозяйственных операций между МУП г. Владивостока «ВПЭС» и ОАО «ДЭК».

В то же время предприятие, не соглашаясь с переквалификацией налоговой инспекцией сложившихся между ним и ОАО «ДЭК» отношений и оспаривая обоснованность данной переквалификации, обратилось в арбитражный суд.

Иное поведение предприятия (в частности предъявление иска к обществу) означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности переквалификации и отсутствия оснований для учета операций по расчетам за количество фактически потерянной электрической энергии в электрических сетях при ее транспортировке при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, что не соответствовало бы действительной позиции предприятия, которая до принятия судом округа постановления от 25.12.2013 № Ф03-6176/2013 была признана обоснованной судами первой и апелляционной инстанций в рамках дела №А51-26184/2012.

Следовательно, до принятия судом округа постановления от 25.12.2013 № Ф03-6176/2013 у предприятия отсутствовала правовая определенность в том, существует ли у него обязанность по уплате налога на добавленную стоимость при расчетах за количество фактически потерянной электрической

энергии в электрических сетях при ее транспортировке, не в силу заблуждения относительно порядка применения соответствующих норм Налогового кодекса Российской Федерации, в силу отсутствия в арбитражных судах единообразной судебной практики по данному вопросу.

Так, в определении от 03.07.2008 № 630-О-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил следующее.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. При этом в силу статьи 19 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 57 налоги и сборы не могут носить дискриминационный характер.

Принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут устанавливаться произвольно, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года № 7-П). В налогообложении равенство понимается прежде всего как равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения; это означает, что одинаковые экономические результаты деятельности налогоплательщиков должны влечь одинаковое налоговое бремя и что принцип равенства налогового бремени нарушается в тех случаях, когда определенная категория налогоплательщиков попадает в иные по сравнению с другими налогоплательщиками условия, хотя между ними нет существенных различий, которые оправдывали бы неравное правовое регулирование (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2008 года № 5-П).

Так, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2015 №303-КГ15-1752 услуги по передаче электроэнергии являются операциями, облагаемыми налогом на добавленную стоимость, а приобретение электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация вправе принять к вычету налог на добавленную стоимость, предъявленный поставщиком электроэнергии.

Данная позиция также изложена в письме Министерства финансов Российской Федерации от 29.09.2014 № 03-07-15/48602.

Кроме того, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.11.2010 № 9202/10 указал, что если приобретение товара вменено налогоплательщику законом и не зависит от его усмотрения, то операции по приобретению таких товаров должны признаваться

связанными с осуществлением налогооблагаемых операций, в связи с чем налог на добавленную стоимость, предъявленный к оплате поставщиками такого товара, может быть принят к вычету в общеустановленном порядке.

Согласно информации, размещенной на сайте Федеральный арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет, в рамках дела №А51-26184/2012 Арбитражного суда Приморского края предприятием приняты все возможные меры пересмотреть постановление суда округа от 25.12.2013.

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях Основного закона Российской Федерации, в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

В связи с этим не может быть признана обоснованной ссылка судов первой и апелляционной инстанций на то, что предприятие в данных конкретных обстоятельствах дела должно было знать об излишней уплате налога на добавленную стоимость непосредственно в момент внесения оплат по выставленным ОАО «ДЭК» счетам-фактурам на оплату поставленного объема электроэнергии на компенсацию потерь с выделенной суммой НДС в размере 198 333 712 руб.

При таких обстоятельствах предприятию стало достоверно известно об отсутствии у него обязанности по уплате выделенного в счетах-фактурах от 31.01.2009 № 238, от 28.02.2009 № 504, от 31.03.2009 № 799, от 30.04.2009 № 1037, от 31.05.2009 № Д0000001253, от 30.06.2009 № 1441, от 31.07.2009 № Д0000001646, от 31.08.2009 № Д0000001877, от 30.09.2009 № Д0000002079, от 30.10.2009 № Д0000002328, от 30.11.2009 № Д0000002539, от 31.12.2009 № Д0000002818, от 31.01.2010 № Д0000000192, от 28.02.2010 № Д0000000421, от 31.03.2010 № Д0000000629, от 30.04.2010 № Д0000000894, от 31.05.2010 № Д0000001113, от 30.06.2010 № Д0000001593, от 31.07.2010 № Д0000001830, от 31.08.2010 № Д0000002041, от 30.09.2010 № Д0000002284, от 30.10.2010 № Д0000002490, от 30.11.2010 № Д0000002713, от 31.12.2010 № Д0000002956 налога на добавленную стоимость на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии и покупки электроэнергии на компенсацию потерь от 17.08.2007 № 1/2007 не ранее даты принятия Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа постановления № Ф03-6176/2013 по делу № А51-26184/2012, то есть с 25.12.2013.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что начало течения срока исковой давности по заявленному иску исчисляется с

26.12.2013 и истекает 26.12.2016 (25.12.2016 выходной день, статья 193 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что исковое заявление подано в Арбитражный суд Приморского края 05.02.2014 (входящий штамп суда на исковом заявлении).

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что срок исковой давности по заявленным исковым требованиям не истек, а поскольку отмена обжалуемых судебных актов связана с неправильным применением судами срока исковой давности, расчет заявленной ко взысканию суммы судом не проверялся, в связи с чем дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки обоснованности заявленного искового требования по существу.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции дать оценку всем представленным в материалы дела доказательствам и доводам сторон и разрешить спор в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также распределить расходы по уплате по государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела.

Руководствуясь статьями 48, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

Надлежащим ответчиком по делу считать публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (ОГРН 1072721001660, ИНН 2723088770).

Решение от 22.01.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу № А51-4019/2014 Арбитражного суда Приморского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Камалиева

Судьи

А.В. Солодилов

И.А. Тарасов